

Уважаемые сотрудники службы охраны! Отправляем предложения и замечания по экспертизе проекта зон охраны ОКН Минусинска

В акте экспертизы по режимам градостроительной деятельности, направленным на сохранение исторически ценных градоформирующих ОКН – для центральной территории Минусинска не указаны конкретно – какие именно исторически ценные градоформирующие объекты? Какие именно основные визуальные направления? Какие именно панорамы? Не названы, если не обозначены сами зоны охраняемого ландшафта вообще по двум берегам красивой речки Минусы в исторической части города! Какие именно исторические охраняемые площади? Что конкретно требуется перечислить в экспертизе, значит этого нет и в проекте, но в приложении к экспертизе, что обосновывает её (по Положению) ничего не представлено. Трудно по этой экспертизе определить, что это именно для Минусинска сделано... То, что названо *«слабо выраженным развитием набережной...»* является по сути ярко выраженной особенностью – сильной стороной патриархального провинциального города Минусинска, и именно это надо выявить и сохранить в зонах охраняемого ландшафта, которые не назначены, и в конкретных охранных зонах, которые и не сделаны, кроме двух всего на центральных площадях!

Когда особенности своеобразия южно-сибирского города Минусинска в проекте не найдены, вообще не выявлены, то и непонятно, что будет сохранено – в проекте конкретно не обозначено. Так названные «три луча» в исследовательской части проекта, извините «притянуты за уши», потому что ул. Мартыанова проходит не лучом, а «коленвалом» и нет вообще источника этих лучей – площади на севере! Здесь вернее регулярная планировка центра! О чём речь? Мы не узнаём родного Минусинска, изучаемого с 1988г. под руководством легендарной Ю.И. Гринберг для Свода памятников истории и культуры СССР, не можем определить в этом проекте, что за город вообще...

Вывод – город изучен недостаточно, общие фразы в проекте не помогут сохранить его ценные объекты наследия, особенно деревянного зодчества.

В чём выразится *«музеефикация исторической территории»* (вообще! без названия места – какой именно), если не обозначены сами эти территории в основном чертеже!!! Причина вероятно в том, что работу делали не краевые сведущие архитекторы, подававшие на конкурс, и она не опирается на многолетний опыт изучения исторической среды города – в экспертизе это не прозвучало. Так не обозначены как выявленные ОКН (с 1980-х на охране решениями исполкома горсовета) дома: на Соборной площади и ул. Мартыанова, Набережной – с двух сторон от моста через Минусу, усадьба на ул. Гоголя, и многие другие в самой центральной части Минусинска. Вообще не ведётся речь о цельной исторической среде Минусинска, которая должна сохраняться в объединённых охранных зонах – фактически секторах видимости. И если совершенно не обозначены в проектном чертеже, а значит, не защищены ценные дома начала XIX и XX-го веков, (но предлагается новодельная крестильня!), то что же – их возможно будет снести по этому проекту зон охраны? Как и не вошедшие в зоны регулирования застройки (на чертеже, названном вместо основного по методике – «регулятивный») окраинные к

центру ОКН без охранных зон! вообще – только с обозначенными территориями в первой линии застройки, это недопустимо по отношению к ценным историческим линиям застройки старинных улиц (Обороны и др.).

Собственно зоны охраны и регулирования совершенно малы для такого исторического города с ценным деревянным зодчеством начала XIX века, выявленным ещё в 1950-х гг. сибирским учёным-архитектором Евгением Александровичем Ащепковым. Очевидно, они должны быть поболее обозначенных (жёлтым цветом на чертеже проекта), ведь по закону это зоны видимости стоящих рядом объектов наследия, включая и выявленные (это по Положению и закону). Но на чертеже они не обозначены вовсе, кроме поздних двух – это недоразумение? Спешка? Хорошо, что хоть это отражено в экспертизе Э.А. Шевченко.

27 сентября 2016г.

эксперты ГИКЭ Катерина Васильевна и
Евгений Гевели